



**Universitatea  
Transilvania  
din Braşov**

COMPARTIMENT JURIDIC CONTENCIOS  
Bulevardul Eroilor 29  
500036 - Braşov, RO  
tel.: (+40) 268.413.000 | fax: (+40) 268.410.525  
rectorat@unitbv.ro | www.unitbv.ro



*Către,*

**SENATUL UNIVERSITAȚII TRANSILVANIA DIN BRASOV**

Având în vedere cele doua cereri înregistrate sub nr.498 și 499 din 16.01.2024 semnate de conf.dr. ISAIA Florin, respectiv de catre lector dr. HLIPCA Petru, cereri identice ca petite și motivare,

În raport de dispozițiile art.138 alin.5, art.146 alin.9 și art.170 alin.1 lit.a) și alin.5 din Legea nr.199/2023, coroborat cu dispozițiile art.4 alin.4 și art.38 lit.n din OME nr.6227/2023, texte de lege în care sunt menționate exhaustiv cauzele legale de respingere a candidaturilor pentru funcțiile de conducere în instituțiile de învățământ superior, și în mod special a candidaturii pentru funcția de rector,

Consideram ca **cele doua cereri sunt nelegale, prin raportare la textul art.12 alin.1 lit.a) și art.136 alin.2 din Legea nr.199/2023, invocate de catre petenți, și netemeinice prin raportare la situația de fapt eronat prezentata referitor la dosar nr.3553/62/2016 și dosar nr.1713/62/2018.**

De asemenea, învederam faptul ca prin validarea inclusiv de catre ministerul de resort a mandatului de rector pentru perioada 2020-2024, motivele de fapt invocate în cele doua cereri, care puteau fi opuse (sentințele fiind emise și comunicate) și la candidatura depusa în alegerile 2019/2020, nu au fost sesizate la acel moment, fapt pentru care prin validarea alegerilor 2019/2020 ministerul de resort a confirmat faptul ca prof.dr.ing Ioan Vasile ABRUDAN îndeplinea condițiile legale pentru a candida la funcția de conducere de rector.

Referitor la **nelegalitatea cererilor**, învederam faptul ca art.12 alin.1 lit.a) menționat expres de catre petenți se refera raspunderea publica a universitații, ca instituție publica și persoana juridica, raspundere ce poate fi angajata pentru nerespectarea legii, a cartei proprii și a politicilor naționale și europene privind învățământul superior. Astfel, textul de lege menționat nu poate reprezenta temei juridic pentru respingerea ca neeligibila a unei candidaturi la funcția de conducere de rector, dosarul de candidatura aparținând cadrului didactic, persoana fizica, care și exercita acest drept electoral – dreptul de a fi ales în funcții de conducere. Totodata, textul de lege menționat de petenți se refera la nerespectarea legislației și a cartei universitare, și nu la nerespectarea unei sentințe judiciare, situație în care intervine un alt fel de raspundere, nu rapsunderea publica a instituției de învățământ!!!

Condițiile legale pentru un candidat la funcția de conducere de rector sunt exhaustiv menționate în Legea nr.199/2023 și respectiv în OME nr.6227/2023, niciuna dintre acestea nefiind cea invocata de catre petenți prin cererile lor.

Referitor la **netemeinicia cererilor**, învederam faptul ca petenții sunt în eroare atât cu privire la aplicarea de catre Universitate și rector a dispozitivului sentinței



nr.426/CA/22.03.2017 pronunțată în dosar nr.3553/62/2016, respectiv sunt în eroare și referitor la sentința civilă nr.1635/CA/21.12.2018 pronunțată în dosar nr.1713/62/2018, și cursul acestui din urma dosar judiciar.

Astfel, conform legislației în vigoare (procedura valabila pentru concursurile pe posturile vacante de cadre didactice la momentul pronunțării sentinței nr.426/CA/22.03.2017, cat și procedura actuala), raportul asupra concursului pentru post didactic vacant se valideaza prin votul Senatului Universitatii, iar în baza hotararii Senatului rectorul emite actul administrativ, ordinul, de numire pe post.

Conform atribuțiilor legale ale rectorului unei universități, în urma postarii publice a soluției în dosar nr.1713/62/2018 (postare a dispozitivului sentinței nr.1635/2018 pe portal.just.ro), rectorul universității a cerut convocarea Senatului în ședința extraordinara pentru data de 09.01.2019 în vederea punerii în aplicare a dispozitivului sentinței civile nr. 3553/62/2016, singura atribuție legala a rectorului la acel moment!!!

Prin votul membrilor Senatului și conform pct.I din HS nr.29/09.01.2019, inițindu-se procedura de vot pentru aprobarea raportului asupra concursului pentru ocuparea postului de șef lucrari poz.62 la facultatea IESC, Senatul a votat cu majoritate în sensul neaprobării raportului asupra concursului pentru ocuparea postului de șef lucrari poz.62 la facultatea IESC. **Conform votului Senatului pct.I HS nr.29/09.01.2019, rectorul nu putea emite niciun ordin de numire pe post, respectiv nu putea interveni asupra procedurii urmate de Senat referitor la adoptarea HS nr. 29/09.01.2019.**

Totodata, în dosarul nr.1713/62/2018, dupa pronunțarea și motivarea sentinței nr.1635/2018, s-a declarat recurs atât de catre reclamantul din acel dosar, GHIȘA Valentin, cât și de catre Universitate, dosarul de recurs fiind înaintat Curții de Apel Brașov, instanța care dupa decesul recurentului-reclamant GHISA Valentin și în urma necontinuarii procedurilor judiciare de catre urmași, a pronunțat decizia nr.375/02.07.2020 prin care recursurile și actele de procedura din faza de recurs s-au declarat perimate.

Conform procedurii speciale de executare silita in cazul contenciosului administrativ, art.24 din Legea nr.554/2004, învederam faptul ca potrivit alin.4 art.24 legea contenciosului, dupa trecerea termenului de 3 luni de la comunicarea sentinței nr.1635/2018, instanța de executare nu a stabilit cuantumul amenzii dispuse generic în sarcina rectorului, respectiv nu s-a stabilit cuantumul penalitaților datorate de Universitate reclamantului, având în vedere decesul reclamantului. Ulterior, prin împlinirea termenului general de prescriptie, nicio instanța (conform art.24 alin.5 Lega nr.554/2004) sau alta persoana interesata nu a cerut cuantificarea acestor amenzi și penalitati, nefiind în prezența unui debit cert, exigibil și scadent care sa nu fie respectat de catre Universitatea Transilvania din Brașov sau de catre prof.dr.Ioan Vasile ABRUDAN, ca persoana fizica, careia în calitatea funcției de rector i-ar fi fost imputat un astfel de debit.

Astfel, raportat la situația de fapt a dosarelor și sentințelor existente, care de altfel au fost aduse la cunoștința comunitatii, conform HS nr.29/2019, nu a existat niciodata un debit cert, exigibil și scadent în sarcina Universitatii sau a rectorului, ca persoana fizica, pentru a se putea susține nerespectarea unei obligații de plata stabilita printr-o sentinta judecatoreasca, așa cum eronat mentioneaza petenții prin cererile lor.

Atasam *in extenso* sentinta nr.426/2016 din dosar nr.3553/62/2016 și decizia nr.375/2020 pronunțată in recurs în dosar nr.1713/62/2018.

Compartimentul Juridic  
R.Nicolae

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL BRAȘOV**  
**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DECIZIA Nr. 375/R/2020**  
**Ședința publică din data de 02 iulie 2020**  
**Completul constituit din:**  
**PREȘEDINTE Demis Marius Spărios - judecător**  
**Judecător Mihaela Zup**  
**Judecător Cătălina Nistor**  
**Grefier Tatiana Micu**

Pe rol fiind soluționarea recursurilor declarate de reclamantul Ghișa Valentin Eugen și de către pârâții Universitatea Transilvania din Brașov și Rectorul Universității Transilvania din Brașov, împotriva sentinței civile nr.1635/CA din 21.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1713/62/2018, având ca obiect „obligăția de a face”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă consilier juridic Laura Manea și avocat Radu Crișan pentru recurenta pârâtă Universitatea Transilvania din Brașov și avocat Radu Crișan, pentru recurentul pârât Rectorul Universității Transilvania din Brașov, lipsă fiind moștenitorii defunctului recurent reclamant Ghișa Valentin Eugen.

Procedura de citarea este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și împrejurarea că procedura de citare este legal îndeplinită, precum și stadiul procesual. Totodată, se arată că dosarul a fost repus pe rol în vederea discutării din oficiu a perimării, în cauză fiind întocmit referatul asupra actelor de procedură în legătură cu perimarea, prevăzut de art. 420 alin. (1) Cod procedură civilă, având în vedere data suspendării prezentei cauze, respectiv 09.05.2019.

Se mai arată că pentru acest termen de judecată au fost citați moștenitorii recurentului reclamant Ghișa Valentin Eugen – pe numele moștenirii, așa cum rezultă din dovada de citare aflată la fila 161 din dosar.

Instanța constată că s-a acordat termen în cauză pentru a se pune în discuție dacă a intervenit sau nu perimarea, astfel că invocă din oficiu excepția perimării cererilor de recurs formulate în cauză și acordă cuvântul asupra acestei excepție.

Avocat Radu Crișan, pentru recurenții pârâți, solicită admiterea excepției perimării cererilor de recurs, invocată din oficiu de instanță și a se constata perimarea recursurilor, întrucât nu are cunoștință despre eventuale demersuri a dezbaterii moștenirii și introducerea în cauză a moștenitorilor, iar procedura de citare cu ultimul reprezentant convențional al defunctului recurent reclamant s-a realizat în cauză.

Consilier juridic Laura Manea, pentru recurenta pârâtă Universitatea Transilvania din Brașov, având cuvântul, pune aceleași concluzii ca domnul avocat Radu Crișan, în sensul admiterii excepției perimării cererilor de recurs și a se constata perimarea acestor cereri. Învederează că la primul termen de judecată în fața acestei instanțe, reprezentantul convențional al recurentului reclamant defunct a arătat că nu are cunoștință de moștenitorii acestuia, dar în virtutea procedurilor succesoriale a solicitat un termen pentru introducerea moștenitorilor. Ca atare, nu există moștenitori.

Instanța rămâne în pronunțare asupra excepției perimării cererilor de recurs formulate în cauză, excepție invocată din oficiu.

## **CURTEA,**

Deliberând asupra excepției perimării cererilor de recurs, excepție invocată din oficiu de instanță, reține următoarele:

Constată că prin Sentința civilă nr. 1635/CA/21.12.2018, pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II – a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, a fost respinsă excepția inadmisibilității acțiunii și a lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Rectorul Universității Transilvania Brașov, a fost admisă în parte cererea formulată de reclamantul Ghișa Valentin Eugen, în contradictoriu cu pârâții Universitatea Transilvania Brașov și Rectorul Universității Transilvania Brașov și, în consecință, s-a dispus obligarea pârâtei Universitatea Transilvania Brașov să plătească reclamantului o penalitate în sumă de 200 lei pe zi de întârziere, începând cu data pronunțării prezentei hotărâri, până la executarea efectivă a obligației ce-i incumbă potrivit titlului executoriu – Sentința civilă nr. 426/CA din 22.03.2017 a Tribunalului Brașov, pronunțată în dosarul nr. 3353/63/2016. S-a aplicat pârâtului Rectorul Universității Transilvania Brașov o amendă de 20% din salariul minim brut pe zi de întârziere pe economie, începând cu data pronunțării hotărârii, până la executarea efectivă a obligației ce-i incumbă potrivit titlului executoriu – Sentința civilă nr. 426/CA din 22.03.2017 a Tribunalului Brașov, pronunțată în dosarul nr. 3353/63/2016. S-a dispus respingerea celorlalte pretenții.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs recurentul pârât Rectorul Universității Transilvania Brașov, Ioan Vasile Abrudan, recurenta pârâtă Universitatea Transilvania Brașov și de recurentul reclamant Ghișa Valentin Eugen.

Prin încheierea de ședință din data de **09.05.2019**, în temeiul art. 411 alin. 1 pct.1 Cod procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării cererii de recurs, ca urmare a constatării că la data de 13.04.2019 a intervenit decesul recurentului reclamant Ghișa Valentin Eugen.

În ședința publică din data de 02.07.2020, Curtea de Apel Brașov a repus cauza pe rol și a invocate din oficiu excepția perimării cererilor de recurs, în raport de dispozițiile art. 416 alin.1 Cod procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 416 alin. 1 și 3 Cod procedura civilă, „*orice cerere de [...] se perimă de drept, chiar împotriva incapacabililor dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni*”. „*Nu constituie cauze de perimare cazurile în care actul de procedura trebuia efectuat din oficiu [...]*”.

Perimarea, ca sancțiune de drept procesual, operează în măsura în care se constată că există culpa părții interesate în rămânerea pricinii în nelucrare pe perioada prevăzută de lege.

Din verificarea actelor de la dosar rezultă că ultimul act de procedură a fost efectuat la data de 09.05.2019, dată la care cauza a fost suspendată, în temeiul dispozițiilor art. 411 alin 1 pct. 1 Cod procedura civilă, având în vedere că părțile, deși legal citate, nu s-au prezentat și nici nu au formulat cerere de judecare în lipsă.

Din analiza actelor dosarului nu reiese că în cursul termenului de perimare până la data repunerii pe rol în vederea discutării excepției de perimare părțile interesate, oricare dintre recurenți, ar fi efectuat un act cu efect întreruptiv de perimare.

Față de situația de fapt reținută și de dispozițiile legale menționate, în temeiul art. 416 C. pr.civ., instanța apreciază că excepția de perimare invocată de instanță din oficiu este întemeiată, astfel că urmează a o admite și a constata perimate cererile de recurs formulate de recurentul pârât Rectorul Universității Transilvania Brașov, Ioan Vasile Abrudan, de recurenta pârâtă Universitatea Transilvania Brașov și de recurentul reclamant Ghișa Valentin Eugen împotriva sentinței civile nr. 1635/CA/21.12.2018, pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II – a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DECIDE:**

Admite excepția perimării cererilor de recurs, excepție invocată din oficiu de instanță, și în consecință:

Constată perimate cererile de recurs formulate de recurentul pârât Rectorul Universității Transilvania Brașov, Ioan Vasile Abrudan, de recurenta pârâtă Universitatea Transilvania Brașov și de recurentul reclamant Ghișa Valentin Eugen împotriva sentinței civile nr. 1635/CA/21.12.2018, pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II – a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Cu recurs în 5 zile de la pronunțare. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Brașov - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 02.07.2020.

**Președinte,**  
**Demis Marius Spărios**

**Judecător,**  
**Mihaela Zup**

**Judecător,**  
**Cătălina Nistor**

**Grefier,**  
**Tatiana Micu**

Red. C.N./09.07.2020  
Tehnored. T.M. /13.07.2020/5 ex.  
Jud.fond: I. Busioc

TRIBUNALUL BRAȘOV  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 426/CA

Dosar nr. 3553/62/2016

Ședința publică de la 22 martie 2017

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - Mihaela Zup

Grefier – Corina Stelea

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii civile formulată de reclamantul GHIȘA VALENTIN EUGEN în contradictoriu cu pârâta UNIVERSITATEA TRANSILVANIA BRAȘOV, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, după care:

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședință publică din data de 01 martie 2017 când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de 15 martie 2017 și ulterior la data de 22 martie 2017, încheieri care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 3553/62 la data de 14.07.2016 reclamantul Ghișa Valentin Eugen a chemat în judecată pe pârâta Universitatea Transilvania din Brașov, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună anularea pct. III.3 din Hotărârea nr. 39/04.11.2015 emisă de Senatul Universității Transilvania din Brașov, anularea pct. IV.3 din Hotărârea nr. 40/15.01.2016 emisă de Senatul Universității Transilvania din Brașov, precum și să oblige pârâta să procedeze conform deciziei civile nr. 2695/R/03.12.2014 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, la inițierea procedurii de validare a raportului asupra concursului pentru ocuparea postului didactic de șef lucrări la Facultatea de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor, de la data de 28.09.2012, prin care reclamantul a fost declarat câștigător.

În motivarea acțiunii formulate, reclamantul a arătat că, în mod stupefiant, prin hotărârea contestată, Senatul Universității, în loc să aducă la îndeplinire dispozițiile instanței de judecată, respectiv să valideze raportul asupra concursului, a invalidat rezultatul concursului de ocupare a postului didactic de lector din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor. Soluția adoptată este eronată, neavând nicio legătură cu realitatea, întrucât prin decizia civilă nr. 2695/R/03.12.2014 a Curții de Apel Brașov instanța de judecată a statuat că "... urmând ca pârâta să procedeze la inițierea procedurii de validare ..." a raportului asupra concursului pentru ocuparea postului didactic de șef lucrări la Facultatea de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor de la data de 28.09.2012, prin care reclamantul a fost declarat câștigător. Astfel, din nou senatorii au fost induși în eroare cu privire la ordinea de zi, acestora fiindu-le prezentată denaturat situația de fapt, respectiv ceea ce a dispus instanța de judecată.

A susținut reclamantul că membrii Senatului au fost induși în eroare și a invocat modalitatea nelegală de desfășurare a ședinței Senatului și de exprimare a voturilor senatorilor, respectiv vot secret, fără a da posibilitatea senatorilor care ar fi dorit să se abțină de la vot această posibilitate, astfel că Senatul a votat altceva decât a dispus Curtea de Apel Brașov, soluția adoptată neavând legătură cu realitatea.

În drept reclamantul a invocat dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 554/2004.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu 150 lei taxă judiciară de timbru.

Pârâta Universitatea Transilvania din Braşov a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca netemeinică şi nelegală. Pârâta a invocat excepţia autorităţii de lucru judecat cu privire la petitul 3) ca urmare a dispoziţiilor sentinţei civile nr. 1458/16.12.2015 cu privire la aceeaşi revendicare formulată şi în prezenta cauză. Prin procedura parcursă în cadrul şedinţei din 04.11.2015 şi adoptarea Hotărârii Senatului nr. 39/04.11.2015, pct. III.3, Universitatea a procedat conform celor cuprinse în decizia nr. 2695/R/2014 a Curţii de Apel Braşov, aspect confirmat prin sentinţa civilă a Tribunalului Braşov nr. 1458/16.12.2015, fapt pentru care actualul petit III urmează a fi respins ca fiind sub autoritate de lucru judecat.

Pe fondul cauzei, pârâta a arătat că, în şedinţa Senatului din 04.11.2015, în condiţiile în care a fost prezentată membrilor Senatului decizia nr. 2695/03.12.2014, conform dispoziţiilor art. 24 alin. 7 din H.G. nr. 457/2011, s-a procedat la vot cu privire la validarea raportului asupra concursului şi, pentru a se asigura o decizie obiectivă a membrilor Senatului hotărârea s-a adoptat prin vot secret cu bile, procedură regulamentară conform art. 31 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Senatului Universităţii. În urma votului exprimat şi a numărării bilor în plenum şedinţei, s-a constatat faptul că au fost exprimate 27 de voturi pentru şi 35 voturi împotriva, fapt pentru care, nefiind întrunit votul majorităţii, raportul concursului a fost invalidat.

Faţă de motivele acţiunii introductive, pârâta a arătat că nu se indică niciun aspect de nelegalitate cu privire la modul de desfăşurare a şedinţelor Senatului din 04.11.2015 şi respectiv 15.01.2016 (când tot în plenum Senatului s-a analizat contestaţia administrativă împotriva Hotărârii Senatului nr. 39/04.11.2015, fiind respinsă cu vot majoritar), ci doar se fac apărări în sensul că Senatul trebuia să valideze raportul asupra concursului, deşi reclamantul ignoră faptul că hotărârea Senatului, organism colectiv, se adoptă prin votul majorităţii membrilor săi, vot pe care senatorii îl exprimă în mod deschis sau secret conform prevederilor art. 31 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Senatului Universităţii. A se admite acţiunea reclamantului în sensul sugerat de acesta, practic, s-ar ajunge la ceea ce însăşi Curtea de Apel Braşov a arătat că nu este legal : substituirea voinţei pârâtei prin hotărârea Senatului. Fiind vorba de o procedură de votare, în cadrul căreia membrii votanţi îşi exprimă liber opţiunea de vot în legătură cu punctele de pe ordinea de zi, este ilegal să impui un anumit vot, aspect pe care Curtea de Apel Braşov l-a surprins în sensul că nu se poate substitui voinţei Senatului.

În drept pârâta a invocat dispoziţiile art. 24 alin. 7 din H.G. nr. 457/2011, art. 31 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Senatului Universităţii Transilvania.

În probaţiune s-au depus la dosar înscrişuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanţa reţine următoarele :

Prin Hotărârea nr. 39/04.11.2015 emisă de Senatul Universităţii Transilvania din Braşov s-a reţinut, la pct. III.3, că Senatul a procedat la iniţierea procedurii de validare a rezultatului concursului pentru ocuparea postului didactic de lector din statul de funcţii al Facultăţii de Inginerie Electrică şi Ştiinţa Calculatoarelor, în conformitate cu Decizia nr. 2695/R/2014 dată de Curtea de Apel Braşov şi, cu 27 voturi "pentru" şi 35 voturi "împotriva", exprimate prin vot secret cu bile, Senatul Universităţii Transilvania din Braşov, a invalidat rezultatul concursului de ocupare a postului didactic de lector din Statul de funcţii al Facultăţii de Inginerie Electrică şi Ştiinţa Calculatoarelor.

Reclamantul Ghişa Valentin Eugen a formulat contestaţie împotriva pct. III.3 din Hotărârea nr. 39/04.11.2015 emisă de Senatul Universităţii Transilvania, iar prin Hotărârea nr. 40/15.01.2016 emisă de Senatul Universităţii Transilvania din Braşov, la pct. IV.3, Senatul a respins contestaţia formulată de Ghişa Valentin Eugen, înregistrată la Universitatea Transilvania Braşov sub nr. 15938 din 03.12.2015, respectiv la Senatul Universităţii sub nr. 650/04.12.2015.

Prin cererea de chemare în judecată formulată atât în prezenta cauză, cât şi în dosarul nr. 2291/62/2015 al Tribunalului Braşov, reclamantul Ghişa Valentin Eugen a solicitat instanţei să dispună obligarea pârâtei să procedeze conform deciziei civile nr. 2695/R/03.12.2014 pronunţată de Curtea de Apel Braşov, la iniţierea procedurii de validare a raportului asupra concursului pentru ocuparea postului didactic de şef lucrări la Facultatea de Inginerie Electrică şi Ştiinţa Calculatoarelor, de la data de 28.09.2012, prin care reclamantul a fost declarat câştigător.

În dosarul nr. 2291/62/2015, însă, reclamantul a formulat petitul menționat ca petit principal, în timp ce în prezenta cauză, pârâtul a formulat același petit, însă ca petit accesoriu, solicitând instanței să dispună admiterea acestuia, în urma anulării pct. III.3 din Hotărârea nr. 39/04.11.2015 emisă de Senatul Universității Transilvania și anulării pct. IV.3 din Hotărârea nr. 40/15.01.2016 emisă de Senatul Universității Transilvania, Hotărâri care, astfel cum s-a reținut în considerentele sentinței civile nr. 1458/CA/16.12.2015 a Tribunalului Brașov, nu au fost supuse judecării în cadrul acțiunii în contencios administrativ formulate în dosarul nr. 2291/62/2015.

Față de cele arătate, instanța reține că, deși cererea formulată la petitul 3) al cererii de chemare în judecată formulate în prezentul dosar este aceeași cu cererea formulată la petitul 3) în dosarul nr. 2291/62/2015, cauza cererilor este diferită, astfel că, în temeiul art. 432 și art. 431 alin. 1 C.proc.civ., instanța va respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârâtă.

Analizând legalitatea și temeinicia pct. III.3 din Hotărârea nr. 39/04.11.2015 și pct. IV.3 din Hotărârea nr. 40/15.01.2016 emise de Senatul Universității Transilvania, instanța reține că, astfel cum s-a arătat în considerentele deciziei nr. 2695/R/03.12.2014 a Curții de Apel Brașov, irevocabilă, reclamantul Ghișa Valentin Eugen a participat la concursul din data de 18.09.2012 pentru ocuparea unui post de șef lucrări, poziția 62, în cadrul Facultății de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor – Departamentul "Automatică Electronică și Calculatoare", iar în urma examinărilor, a fost declarat admis, iar rezultatul postat pe site-ul Universității Transilvania și al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, rezultatul concursului fiind aprobat de Consiliul Facultății IESC la data de 28.09.2012.

Prin Hotărârea nr. 118/28.09.2012 a Senatului Universității Transilvania din Brașov s-a dispus ca raportul asupra concursului să nu se aprobe.

În considerentele deciziei nr. 2695/R/03.12.2014 a Curții de Apel Brașov se reține că, analiza modului în care Senatul Universității a procedat duce la concluzia nerespectării cu o vădită rea – credință a dispozițiilor legale, întrucât, după ce chiar pârâta a verificat, la începutul demarării procedurii, îndeplinirea tuturor condițiilor de către candidați și a constatat că reclamantul îndeplinește condițiile, astfel că a permis participarea reclamantului la concurs (departamentul juridic emițând avizul de participare și fiind trimisă invitația de participare reclamantului), la momentul aprobării raportului asupra rezultatului concursului, pârâta a constatat, nelegal, că acesta nu mai îndeplinește condițiile legale, deoarece nu deține o diplomă de doctor în domeniul postului scos la concurs. Acestea sunt considerentele pentru care, Curtea de Apel Brașov, constatând nelegalitatea Hotărârii nr. 118/28.09.2012 a Senatului Universității Transilvania, a dispus anularea acesteia.

Curtea de Apel a mai reținut în considerentele deciziei menționate că instanța nu se poate substitui voinței pârâtei și nu poate să o oblige pe aceasta la validarea raportului asupra concursului, urmând ca pârâta să procedeze la inițierea procedurii de validare.

Inițierea de către Senatul Universității Transilvania a procedurii de validare a raportului asupra concursului din data de 18.09.2012 pentru ocuparea unui post de șef lucrări, în cadrul Facultății de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor – Departamentul "Automatică Electronică și Calculatoare", concurs în urma căruia a fost declarat admis reclamantul, s-a realizat doar în mod formal prin adoptarea de către pârâtă a Hotărârii nr. 39/04.11.2015, pct. III.3, fără respectarea deciziei nr. 2695/R/03.12.2014 a Curții de Apel Brașov.

Astfel, din cuprinsul procesului – verbal al ședinței Senatului Universității Transilvania din data de 04.11.2015, rezultă că, decizia civilă nr. 2695/R/03.12.2014 a Curții de Apel Brașov nu le-a fost prezentată senatorilor, iar aceștia nu cunoșteau considerentele pentru care, prin decizia nr. 2695/R/03.12.2014 a Curții de Apel Brașov, s-a dispus anularea Hotărârilor nr. 118/28.09.2012 și nr. 12/15.11.2012 ale Senatului Universității Transilvania. În acest sens, s-a reținut în mod eronat în procesul – verbal al ședinței că unicul motiv de constatare a nelegalității procedurii prin care raportul asupra concursului din data de 18.09.2012 nu a fost aprobat l-a constituit procedura de votare (persoanele care au votat sau au fost lăsate să voteze).

În continuare, s-a trecut la reanalizarea raportului comisiei de concurs, conform art. 297 alin. 2 din Legea nr. 1/2011, fiind citit acel raport, însă abuzul de drept săvârșit de pârâtă prin



adoptarea pct. III.3 al Hotărârii nr. 39/04.11.2015 rezultă chiar din argumentele expuse, cu ocazia dezbaterilor, împotriva validării rezultatelor concursului din data de 18.09.2012, respectiv : faptul că nu trebuia să fie primit la concurs dosarul reclamantului sau chestiuni legate de calificativele profesionale obținute ori împrejurarea dacă acest concurs a fost câștigat de cineva.

În această modalitate, au fost repuse în discuție chestiuni tranșate de Curtea de Apel Brașov în considerentele deciziei nr. 2695/R/03.12.2014, respectiv : faptul că reclamantul îndeplinea condițiile pentru a participa la concurs (departamentul juridic emițând avizul de participare și fiind trimisă invitația de participare), condiție constatată ca îndeplinită chiar de pârâtă la momentul aprobării raportului asupra rezultatului concursului ; faptul că reclamantul deține o diplomă de doctor, niciuna din dispozițiile legale existente neimpunând condiția ca aceasta să fie strict în domeniul postului în care concurează sau faptul evident că reclamantul este cel care a fost declarat admis la concursul organizat la data de 18.09.2012, rezultatul fiind postat pe site-ul Universității și al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Autoritatea de lucru judecat privește nu numai dispozitivul hotărârii judecătorești, ci și considerentele pe care acesta se sprijină – soluție care în prezent își găsește consacarea legislativă prin art. 430 alin. 2 C.proc.civ. – astfel că Universitatea Transilvania din Brașov, parte în litigiul finalizat cu pronunțarea deciziei civile nr. 2695/R/2014 a Curții de Apel Brașov are obligația de a respecta atât dispozitivul acestei hotărâri judecătorești, cât și considerentele care constituie fundamentul soluției cuprinse în dispozitiv.

Practic, prin adoptarea pct. III.3 al Hotărârii nr. 39/04.11.2015, menținut prin respingerea contestației reclamantului potrivit pct. IV.3 al Hotărârii nr. 40/15.01.2016, Senatul Universității Transilvania a procedat la nerespectarea dispozițiilor unei hotărâri judecătorești definitive și care se bucură de autoritate de lucru judecat, procedând la invalidarea rezultatului concursului de ocupare a postului didactic de lector din Statul de funcții al Facultății de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor, fără niciun motiv întemeiat.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. 7 din H.G. nr. 457/2011, „Senatul universitar analizează respectarea procedurilor stabilite prin metodologia proprie a instituției de învățământ superior și aprobă sau nu raportul asupra concursului. Ierarhia candidaților stabilită de comisia de concurs nu poate fi modificată de senatul universitar”, însă din procesul – verbal al ședinței Senatului din data de 04.11.2015 nu rezultă care sunt procedurile stabilite prin metodologia proprie și a căror nerespectare a condus la adoptarea hotărârii de invalidare a concursului.

Într-adevăr, instanța de judecată nu se poate substitui voinței pârâtei Universitatea Transilvania, astfel că pârâta nu poate fi obligată de către instanță la validarea concursului, astfel cum s-a reținut în considerentele deciziei civile nr. 2695/R/2014 a Curții de Apel Brașov, însă în considerentele aceleiași decizii s-a reținut în continuare că, pârâta urmează să procedeze la inițierea procedurii de validare ”potrivit celor expuse” în considerentele deciziei, nefiind posibilă, așadar, adoptarea de către pârâtă a unei hotărâri de invalidare a concursului din data de 18.09.2012, în mod arbitrar și cu ignorarea considerentelor instanței de judecată.

Nu se poate reține, însă, ca motiv de nelegalitate a Hotărârii nr. 39/04.11.2015, procedura adoptată, de vot secret cu bile, întrucât această modalitate de vot este permisă de dispozițiile art. 31 din Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității Transilvania.

Având în vedere considerentele expuse, instanța va admite acțiunea formulată de reclamantul Ghișa Valentin Eugen în contradictoriu cu pârâta Universitatea Transilvania din Brașov, dispunând potrivit celor de mai jos.

În temeiul art. 453 C.proc.civ., pârâta fiind cea din a cărei culpă procesuală au fost ocazionate cheltuielile de judecată, instanța va dispune obligarea pârâtei să plătească reclamantului suma de 1.150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru (150 lei) și onorariu de avocat (1.000 lei), potrivit chitanței depuse la fila 85 din dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârâtă.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Ghișa Valentin Eugen, având CNP 1700726131243, cu domiciliul ales în Brașov, str. Pieții nr. 1, jud. Brașov, la Cabinet Avocat Keresztes Zoltan în contradictoriu cu pârâta Universitatea Transilvania din Brașov cu sediul în Brașov, b-dul Eroilor nr. 29, jud. Brașov, și în consecință:

Anulează pct. III.3 din Hotărârea nr. 39/04.11.2015 emisă de Senatul Universității Transilvania Brașov.

Anulează pct. IV.3 din Hotărârea nr. 40/15.01.2016 emisă de Senatul Universității Transilvania Brașov.

Obligă pârâta să procedeze conform dispozițiilor deciziei civile nr. 2695/R/03.12.2014 a Curții de Apel Brașov, la inițierea procedurii de validare a raportului asupra concursului pentru ocuparea postului didactic de șef lucrări la Facultatea de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor din data de 18.09.2012, prin care reclamantul a fost declarat câștigător.

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 1.150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, recurs care se depune la Tribunalul Brașov.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22.03.2017, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Mihaela Zup

Grefier,  
Corina Stelea

Tehnred. M.Z. / 05.05.2017

Dact. C.S. / 12.05.2017

4 ex.