

Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară

HOTĂRÂREA NR. 29

CEDPU întrunită în sesiunea din data de 06 iunie 2018, conform procedurii prevăzute la art. 9 din Regulamentul CEDPU, a constatat că faptele sesizate prin adresa nr. 6610 din 31.05.2018, sunt de competența Comisiei și a stabilit componența Comisiei de analiză a cazului.

Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU), statutar întrunită la data de 29 iunie 2018, după prezentarea în plen a Raportului de caz nr. 42 și a concluziei Comisiei de analiză enunțată sub forma constatării încălcarea de către Dl. _____ conf.univ.dr., Departament Inginerie Civilă, din cadrul Facultății de Construcții a prevederilor art. 2 lit. b) și art. 2 indice 1 alin. 2, lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare valorilor și principiilor eticii universitare prevăzute precum și a valorilor și principiilor prevăzute la art. 5, art. 6 alin. (1)-(4) și art.10 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, prin fapte care pot fi considerate ca fiind o încălcare gravă a eticii universitare, conform art. 23 alin. (5) lit. e) din Cod, în respectarea prevederilor art. 12 Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară, exprimându-și votul, în baza atribuțiilor stabilite de prevederile legale,

HOTĂRĂȘTE

În considerarea situației de fapt constatate și a prevederilor legale aplicate conform Raportului de caz nr. 42, parte integrantă din prezenta, prin coroborarea și aplicarea prevederilor art. 318 lit. b) și lit.c) și art. 320 din Legea 1/2011, coroborat cu art. 11 indice 1 lit. b), c) și d) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare și art. 248, alin. (1) lit. c) din Codul muncii și art.18 lit. b), c) și d) din Regulamentul CEDPU, aplicarea următoarelor sancțiuni:

1. **Retragerea lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită, din evidențele instituției privind realizarea cercetării, astfel:**
 - articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, publicat împreună cu Dl. _____ în TMT 2008 și
 - articolul *Lagrange model for a system of orientation*, CSE 2008.

prevăzută la art. 11 indice 1 lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare și art. 18 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) și

2. Diminuarea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de trei luni, prevăzută de Legea 1/2011 la art. 318 lit. b), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică la art. 11 indice 1 lit. c), Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. c) și Codul muncii la art. 248, alin. (1) lit. c).
3. Suspendarea pe o perioadă de 3 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare prevăzută de Legea 1/2011 la art. 318 lit. c), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică la art. 11 indice 1 lit. d), Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. d).

Față de aspectele direct invocate de Dl. _____ ridicate în cadrul audierii din data de 21.06.2018, conform proces-verbal, Comisia de analiză le supune atenției CEDPU care le analizează astfel:

1. În cadrul soluționării sesizării cu nr. 5233 din 11.05.2016, reclamant _____, obiect articolele *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, publicat împreună cu Dl. _____ în TMT 2008, Istanbul 26-30 (august) și *Dynamic model for a system of orientation solar panels*, CIBv 2010 și în urma căreia s-a aplicat sancțiunea cu Avertisment scris Dlui _____, în procesul verbal din data de 30.05.2016 s-au consemnat următoarele:

- dl. _____ consideră că metoda utilizată de Dl. _____, este un mod de operare și că nu este un caz singular;
- Comisia de analiză solicită dlui _____ ca pentru sesizările verbale făcute în timpul audierii să revină cu sesizări punctuale în scris.

2. În cadrul soluționării sesizarea nr. 5999 din 1.06.2016, reclamant _____, obiect articolele *Controler PID and PD for action system of orientation* publicat în 2008 în TMT – 2008 și republicat sub forma articolului *Controller of PD and PID for a system of orientation solar panels* publicat în 2010 în CIBv, Comisia de analiză s-a autosesizat și asupra unor alte articole relevate ca urmare a cercetării sesizării și a aplicat Dlui _____ sancțiunile:

-Retragerea lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită, din evidențele instituției privind realizarea cercetării, astfel: *articolul Controller of PD and PID for a system of orientation solar panels* publicat în 2010 în CIBv și *articolul Aspects concerning Lagrange model and control for a structure of solar panels orientation, WSEAS 2009*, prevăzută la art. 11 indice 1 lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare și art. 18

lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) și

- Diminuarea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de trei luni, prevăzută de Legea 1/2011 la art. 318 lit. b), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică la art. 11 indice 1 lit. c), Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. b) și Codul muncii la art. 248, alin. (1) lit. c).

Cu ocazia audierilor din data de 21.06.2016 și consemnate în procesul verbal de la aceea dată, dl.

- invocă fapte ce le consideră încălcări ale eticii universitare săvârșite de o persoană decedată la momentul audierii,

- invocă rămânerea fără rezultat a sesizărilor sale către Consiliul Facultății și că va sesiza organele de anchetă penală, considerând că s-a constituit un grup infracțional la nivelul Facultății de Construcții, a sesizărilor sale privind: a) promovarea pe posturi de conferențiar, respectiv profesori, la Departamentul Instalații în Construcții, fără îndeplinirea standardelor CNATDCU a următoarelor cadre didactice: Conf. dr. ing. _____ Conf. dr. ing. _____ Conf. dr. ing. _____

Prof. dr. ing. _____ Față de Dl. Prof. dr. ing. _____, dl.

_____, invocă o relație personală de prietenie cu Dl Rector Prof. univ. dr. ing.

_____, relevată prin invitație publică la o cafea; b) Modalitatea de examinare a absolvenților cursului de Auditor Energetici, desfășurat la Departamentul Instalații în Construcții, cărora li se transmit subiectele de examen în seara de dinaintea examenelor;

CEDPU reamintește dlui

că față de sesizările sale cu numerele:

- 5710 din 10.05.2018 parte reclamată dl. conf. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.30 care i-a fost înaintat,
- 5711 din 10.05.2018 parte reclamată dl. conf. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.31 care i-a fost înaintat,
- 5712 din 10.05.2018 parte reclamată dl. conf. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.32 care i-a fost înaintat,
- 5713 din 10.05.2018 parte reclamată dl. prof. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.33 care i-a fost înaintat,
- 5714 din 10.05.2018 parte reclamată dna. conf. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.34 care i-a fost înaintat,
- 5715 din 10.05.2018 parte reclamată dl. conf. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.39 care i-a fost înaintat,
- 5716 din 10.05.2018 parte reclamată dl. conf. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.35 care i-a fost înaintat,
- 5717 din 10.05.2018 parte reclamată dl. conf. _____ a fost elaborat Raportul de caz nr.36 care i-a fost înaintat.

- invocă existența unor elemente de plagiat în cadrul unei cărți de drumuri forestiere, cu colectiv mare de autori, pe care le va sesiza în scris Comisiei la data de 23.06.2016.

În considerarea celor de mai sus CEDPU aprobă următoarele:

- referitor la corectitudinea comisiilor de analiză și a CEDPU în general, deși [nume] pune la îndoială probitatea Comisiei, acolo unde au existat date clar indicate în sesizare sau identificate ca urmare a cercetării privind soluționarea sesizărilor depuse, aceasta s-a autosesizat, conform art.10 alin. (1) din Regulamentul CEDPU;
- faptele prezentate cu un grad mult prea mare de generalitate precum și cele pentru care s-au cerut de către Comisia de analiză depunerea de sesizări și dovezi sau s-a precizat că vor fi depuse ulterior audierii sesizări concrete, punctuale, nu au putut face obiectul unor autosesizări, nefiind întrunită în aceste cazuri situația menționată în art.10 alin. (1) din Regulamentul CEDPU;
- nu a spus și nu a sugerat vreodată nici Dlui [nume] și nici unei alte persoane sau părți, păstrarea sesizărilor "la nivelul Universității și să nu se meargă mai departe cu sesizările sale", fiind vorba de propriile afirmații ale părții reclamante.

Cu privire la invocarea faptului că a trecut mai mult de o lună de la data la care trebuia să primescă un răspuns la sesizarea că pe pagina web a Universității, dedicată CEDPU apar doar trei hotărâri care îl vizează pe el și pe dl [nume], deși conform legii ar trebui să apară toate, CEDPU arată că este consemnat în cadrul procesului verbal din data de 08.05.2018 și precizat în raportul de caz nr. 29 că dl. [nume] afirmă că "este evidentă discriminarea sa din moment ce singurele rapoarte și hotărâri ale acestei comisii ce sunt făcute publice, sunt cele în care acesta apare, deși este obligatoriu, conform legii ca toate rapoartele să fie publice."

Prezenta hotărâre a fost întocmită în 5 exemplare, din care 4 exemplare pentru a fi comunicate Președintelui Senatului, Rectorului, părții reclamante și părții reclamate.

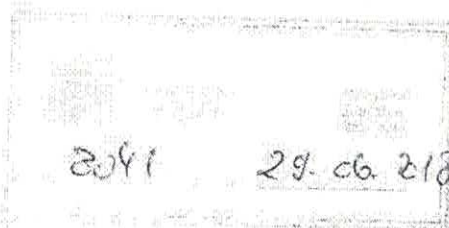
Raportul de caz nr. 42 face parte integrantă din prezenta Hotărâre.

Raportul de caz nr. 42 și prezenta hotărâre pot fi contestate în conformitate cu prevederile art. 14 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară

Președinte al CEDPU,
Lect. dr. Cristina SALCĂ ROTARU

- 201 -

Avizat,
Compartiment Juridic Contencios
Jr. Laura MANEA



RAPORT DE CAZ NR. 42

al Comisiei de analiză

Comisia de analiză, în baza atribuțiilor conferite de Regulamentul de organizare și funcționare a CEDPU, investită cu soluționarea sesizării nr. 6610 din 31.05.2018, în urma cercetărilor efectuate, a întocmit prezentul Raport de caz, pe care îl supune aprobării plenului CEDPU.

Comisia de analiză a avut în vedere respectarea prevederilor Codului de Etică, a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU), prevederile Legii educației naționale nr. 1 din 2011 și ale Legii 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare.

Sesizarea vizează articolele:

- *Modelul dinamic Lagrange pentru controlul structurilor de orientare a panourilor solare*, autori _____ și _____, în CIB 2007 și
- *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, 3rd International Conference Optimization of the Robots and Manipulators OPTIROB 2008, autor _____

În vederea soluționării cazului:

Au fost invitate pentru data de 21.06.2018, la audiere următoarele persoane:

1. Dl. _____ în calitate de parte reclamantă,
2. Dl. _____ în calitate de parte reclamată.

Au fost solicitate de la Prorectoratul cu activitatea științifică și informatizarea informații privind invalidarea în FRACS pentru anul 2008 a lucrării *Controller PD and PID for a structure of orientation solar panels*, autor _____

Au fost utilizate în soluționarea cazului:

- Legea 1 din 2011 a educației naționale (LEN),
- Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare,
- Codul de etică și deontologie profesională universitară (Codul CEDPU) din Carta Universității, Partea a II-a,

- Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică și deontologie profesională universitară (Regulamentul CEDPU),
- adresa răspuns din partea Prorectoratului cu activitatea științifică și informatizarea cu privire la invalidarea în FRACS pentru anul 2008 a lucrării *Controller PD and PID for a structure of orientation solar panels*, autor
- fișa FRACS pentru anul 2008 a dlui .
- declarațiile părților.

Din declarațiile părților invitate reies următoarele:

DI. în calitate de parte reclamantă arată că această sesizare susține obiceiul părții reclamate de a repeta aceeași temă, în manieră cvasi-identică, în diverse articole. Invocă primele două sesizări ale sale (sesizarea nr. 5233 din 11.05.2016 și sesizarea nr. 5999 din 1.06.2016, n.n.), unde amintea că este vorba de un număr mai mare de articole. Invocă faptul că nu au fost verificate cele spuse de el, deși acestea au fost menționate alături de alte fapte care în opinia sa încalcă valorile și principiile de etică universitară, cum ar fi promovarea unor cadre didactice de la Facultatea de Construcții ca profesor universitar și respectiv conferențiar fără să îndeplinească condițiile necesare sau plagierea de un grup de cadre didactice de la Silvicultură a unor cărți de drumuri, având co-autor pe Rectorul Universității. Arată că dacă ar fi observat o dorință și ceva imparțialitate a comisiei de afla adevărul, ar fi spus tot ceea ce știe de la prima întâlnire. Consideră că la prima întâlnire i s-a sugerat a păstra totul la nivelul Universității și să nu meargă mai departe cu sesizările sale. Consideră că atitudinea Comisie l-a obligat să transmită aceste lucruri punctual și mai ales că nimic din ceea ce a sesizat la a doua întâlnire nu a fost verificat din proprie inițiativă de Comisie. Invocă aplicarea doar a sancțiunii cu avertisment aplicată dlui la una din sesizările sale anterioare, ca urmare a recunoașterii de către acesta a faptelor.

Pune în vedere Comisiei că a trecut mai mult de o lună de la data la care trebuia să primescă un răspuns la sesizarea că pe pagina web a Universității, dedicată CEDPU apar doar trei hotărâri care îl vizează pe el și pe dl. deși conform legii ar trebui să apară toate.

DI. în calitate de parte reclamată, arată următoarele:

- articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, 3rd International Conference Optimization of the Robots and Manipulators OPTIROB 2008, încărcată pe site a fost doar un draft, nu a fost validată în FRACS 2008 și roagă Comisia să verifice acest lucru;
- nu poate preciza de ce față de articolul din 2007 la articolul din 2008 este singur autor;
- recunoaște similitudinea dintre cele două lucrări, dar are suspiciuni asupra faptului că articolul din 2008 este cel autentic, nefiind cu paginație corespunzătoare.

Comisia cercetând documentele anexate sesizării precum și cele obținute prin solicitare, constată următoarele:

- în anul 2007 a fost publicat articolul *Modelul dinamic Lagrange pentru controlul structurilor de orientare a panourilor solare*, autori [redacted] și [redacted], în CIB 2007, ISSN 1843-6617; pentru anul 2007 nu exista obligativitatea completării unei fișe FRACS;
- în anul 2008 a fost publicat articolul – *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, 3rd International Conference Optimization of the Robots and Manipulators OPTIROB 2008. Predeal 30 Mai-1Iunie 2008, ISBN 978-973-648-656-2; autor [redacted] nevalidat FRACS;
- în anul 2008 a fost publicat articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, publicat de [redacted] împreună cu Dl. [redacted] în TMT 2008, Istanbul 26-30 (august). Acest articol, validat FRACS, a făcut obiectul sesizării cu nr. 5233 din 11.05.2018 unde era indicat ca articol de referință;
- în anul 2008 este validat FRACS articolul *Lagrange model for a system of orientation*, CSE 2008 (iulie), unic autor [redacted], ISBN 978-973-598-316-1 (octombrie);
- în anul 2009 a fost publicat de dl. [redacted] articolul *Aspects concerning Lagrange model and control for a structure of solar panels orientation*, WSEAS 2009, care a făcut obiectul unei sancțiuni aplicate ca urmare a autosesizării Comisiei de analiză în procedura de soluționare a sesizării 5999 din 1.06.2016, finalizate cu Raportul de caz nr. 8. În cadrul acestei sesizări articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, TMT 2008, era identificat de Comisia de analiză ca articol de referință pentru articolul *Aspects concerning Lagrange model and control for a structure of solar panels orientation*, WSEAS 2009.
- în anul 2010 a fost publicat articolul *Dynamic model for a system of orientation solar panels*, CIBv 2010, care a făcut obiectul unei sancțiuni aplicate ca urmare a soluționării sesizării 5233 din 11.05.2016, finalizate cu Raportul de caz nr. 7 în care articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, TMT 2008, era identificat ca articol de referință pentru articolul *Dynamic model for a system of orientation solar panels*, CIBv 2010.

În răspunsul primit de la Prorectoratul cu activitatea științifică și informatizarea cu privire la invalidarea în FRACS pentru anul 2008 a lucrării *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, autor [redacted], se arată doar care au fost articolele validate precum și articolele cu titlu asemănător validate inițial și eventual ulterior invalidate. Urmare a acestor informații, Comisia de analiză a extins cercetarea și asupra articolului *Lagrange model for a system of orientation*, CSE 2008, unic auto.

Comisia cercetând conținutul articolelor constată următoarele:

- articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, OPTIROB 2008, autor [redacted] conține în cuprinsul său o mare parte a articolului *Modelul dinamic Lagrange pentru controlul structurilor de orientare a panourilor solare*, autori [redacted] și [redacted] în CIB 2007, diferind de acesta în partea introductivă prin detalierea unor

elemente tehnice care nu se regăesc în primul articol, dar ajungând la aceleași concluzii. În ceea ce privește bibliografia, ambele articole au aceleași două surse;

- articolul *Controller PD and PID for a system of orientation*, CSE 2008 are partea introductivă identică cu cea a articolului *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, OPTIROB 2008, acesta fiind aspectul care a putut fi verificat, ca urmare a anexei existente la FRACS 2008;

- articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, publicat împreună cu Dl. _____ în TMT 2008, este identic cu articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, OPTIROB 2008, unic autor !

Comisia de analiză ia la acest moment cunoștință de faptul că sursa inițială a preluărilor fără citarea sursei pentru articolele *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation solar panels*, OPTIROB 2008, *Lagrange model for a system of orientation*, CSE 2008, *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, publicat împreună cu _____ în TMT 2008, *Aspects concerning Lagrange model and control for a structure of solar panels orientation*, WSEAS 2009, precum și pentru *Dynamic model for a system of orientation solar panels*, CIBv 2010 este articolul *Modelul dinamic Lagrange pentru controlul structurilor de orientare a panourilor solare*, autori _____ și _____, în CIB 2007.

Față de cele invocate ca fiind petrecute în cadrul Comisiilor de analiză a altor cazuri, această Comisie de analiză le va supune atenției CEDPU, în vederea elaborării unui răspuns.

Pentru toate acestea, Comisia de analiză constată încălcarea de către Dl. _____ conf.univ.dr., Departament Inginerie Civilă, din cadrul Facultății de Construcții a prevederilor art. 2 lit. b) și art. 2 indice 1 alin. 2, lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare precum și a valorilor și principiilor eticii universitare prevăzute la art. 5 , art. 6 alin. (1)-(4) și art.10 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, prin fapte care pot fi considerate ca fiind o încălcare gravă a eticii universitare, conform art. 23 alin. (5) lit. e) din Cod.

În baza atribuțiilor stabilite de Regulament, membrii Comisiei de analiză propun în unanimitate, în baza art. 318 lit. b) și lit.c) și art. 320 din Legea 1/2011, coroborat cu art. 11 indice 1 lit. b), c) și d) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare și art. 248, alin. (1) lit. c) din Codul muncii și art.18 lit. b), c) și d) din Regulamentul CEDPU, aplicarea următoarelor sancțiuni:

1. Retragerea lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită, din evidențele instituției privind realizarea cercetării, astfel:

- articolul *Aspect concerning Lagrange model for a system of orientation*, publicat împreună cu DI. în TMT 2008 și

- articolul *Lagrange model for a system of orientation*, CSE 2008.

prevăzută la art. 11 indice 1 lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare și art. 18 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) și

2. **Diminuarea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de trei luni**, prevăzută de Legea 1/2011 la art. 318 lit. b), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică la art. 11 indice 1 lit. c), Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. c) și Codul muncii la art. 248, alin. (1) lit. c).
3. **Suspendarea pe o perioadă de 3 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare** prevăzută de Legea 1/2011 la art. 318 lit. c), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică la art. 11 indice 1 lit. d), Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. d).

În consecință, Comisia de analiză investită cu soluționarea sesizării nr. 6610 din 31.05.2018, luând în considerare votul unanim exprimat în ședința din data de 28.06.2018, în aplicarea prevederilor art. 12 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică și deontologie profesională universitară, elaborează prezentul Raport de caz în 5 exemplare, pe care îl va prezenta și supune aprobării plenului CEDPU la data de 29 iunie 2018.

Comisia de analiză:

Conf. dr. Cristian TEREȘNEU

Prof. dr. ing. Veneția SANDU

Prof. dr. Marinela BURADA

Secretar Mariana CIOCOIU

Student Alexandru LĂCULICEANU

